Príloha:

Pripomienky a okruh otázok k *Reforme súdnej mapy*: **RZMO Stredného Gemera**

1. Zmeny súdnej mapy môžu v našom regióne znamenať stratu až 100 pracovných miest. Brali ste toto kritérium do úvahy pri prípravách novej súdnej mapy? Ako chcete zabezpečiť, aby nestúpla nezamestnanosť?

Ak by sa Vaše obavy mali týkať straty pracovných miest zamestnancov v justícii, môžeme Vás ubezpečiť, že ministerstvo má záujem na zachovaní budov súčasných súdov ako pracovísk mimo navrhovaných sídiel nových súdnych obvodov na prechodné obdobie, aby sa overila účelnosť ich existencie po zavedení špecializácie. Rozhodnutia o spôsobe využitia týchto pracovísk budú uskutočnené v spolupráci s predsedami nových súdnych obvodov. Budú závisieť napríklad od kapacity existujúcich budov a počtov sudcov rozdelených podľa jednotlivých špecializácií. Úlohou predsedov nových súdnych obvodov bude po diskusii so sudcami a justičným personálom vypracovať rozvrh práce a rozdeliť sudcov do špecializácií tak, aby na danom mieste bola situácia stabilizovaná. Okrem zachovania pracovísk súdov mimo navrhovaných sídiel reforma predpokladá aj možnosť "dochádzania súdu za klientom", čo nakoniec umožňuje aj súčasná právna úprava. Súčasné počty sudcov zostanú zachované. Počet justičného personálu viažuceho sa na miesto sudcu tak ostane rovnako zachovaný. Pracoviská mimo sídla súdu tak budú buď len dočasné, a to do momentu, kým nebudú vytvorené podmienky pre riadny výkon súdnictva v sídle súdu alebo sa ukáže, že má zmysel aj trvalé pracovisko. Ministerstvo pripravuje aj opatrenia na motiváciu sudcov a justičného personálu, ktoré by na prechodné obdobie formou finančných náhrad kompenzovali vplyvy reformy, napríklad náklady na dochádzku na miesto výkonu práce.

Viac podrobností k implementácii súdnej mapy uvádza dokument Zmeny zákonov v kocke zverejnený na podstránke Súdna mapa webového sídla ministerstva tu alebo kompletný materiál v aktuálnom medzirezortnom pripomienkovom konaní.

2. Žiadame Vás o zohľadnenie dostupnosti z obcí okresu Revúca do Rožňavy, ktorá je zlá. Vzdialenosť aj časová strata predstavujú tiež väčšie finančné náklady na cestovanie.

K zlúčeniu OS Revúca a OS Rožňava musí dôjsť, pretože ani jeden z nich nespĺňa kritériá veľkosti pre špecializáciu, t.j. minimálne troch sudcov v každej hlavnej súdnej agende, rodinná, civilná, trestná, obchodná.

K otázke zlej dostupnosti z obcí okresu Revúca do Rožňavy z pohľadu zamestnancov súdu a sudcov - ako sa uvádza vyššie, ministerstvo má záujem na zachovaní budov súčasných súdov ako pracovísk navrhovaných sídelných súdov, buď prechodne alebo natrvalo, s možnosťou „dochádzania za klientom“ a pripravuje zároveň opatrenia na finančnú motiváciu sudcov a justičného personálu, ktoré by na prechodné obdobie formou finančných náhrad kompenzovali vplyvy reformy.

K otázke zlej dostupnosti z obcí okresu Revúca do Rožňavy z pohľadu občanov – uvedomujeme si, že menej a väčších obvodov môže v niektorých prípadoch znamenať nutnosť dochádzať, aj na väčšie vzdialenosti oproti súčasnému stavu, a teda aj zvýšenú námahu účastníkov konania. Reforma súdnej mapy má docieliť rýchlejšie, kvalitnejšie a predvídateľnejšie rozhodnutie súdu pre občana. V tomto kontexte je dostupnosť rýchleho a kvalitného rozhodnutia dôležitejšia ako fyzická dostupnosť súdu, ktorý občan navštívi priemerne raz za život. Reforma prihliada na sociálne aspekty, zraniteľné skupiny a citlivé agendy a predpokladá, okrem zachovania pracovísk súdov mimo navrhovaných sídiel na prechodné obdobie alebo natrvalo, aj možnosť "dochádzania súdu za klientom", čo nakoniec umožňuje

aj súčasná právna úprava. Navyše už súčasná právna úprava zakladá účastníkom konania nárok na preplácanie niektorých výdavkov a nákladov spojených s procesom.

Fyzická dostupnosť súdu v krajine o rozlohe SR a navrhovanej sieti súdov je po cestnej sieti maximálne (t.j. z najodrezanejšej obce k budove súdu v centre, t.j. keby nebolo vytvorené ani jedno pracovisko mimo navrhovaného sídla súdu) 2 hod. 46 minút, predtým 2 hod., ako uvádza publikovaný dokument Reforma súdnej mapy na str.18. Uvedené sa pri očakávanej zvýšenej kvalite dá považovať za únosné. Prospešnosť zlučovania súdov a optimalizácie štruktúry prostredníctvom vytvorenia efektívnych stredne veľkých riešení zdôvodňujú aj nedávne zahraničné skúsenosti mnohých krajín (Holandsko, Belgicko, Rumunsko, Chorvátsko, Rakúsko). Vo všetkých uvedených prípadoch to umožňovalo riadne poskytovanie súdnej služby, pričom nedošlo ani k zníženiu spokojnosti s dostupnosťou spravodlivosti. Zníženie počtu súdov na Slovensku odporučila aj Európska komisia pre efektívnosť súdnictva (CEPEJ) vo svojej správe o stave slovenského súdnictva v roku 2017. Poukazuje na to, že by to prispelo k vyššej kvalite súdnictva a k lepšiemu využívaniu ľudských zdrojov.